



NARODOWE CENTRUM NAUKI

PRELUDIUM BIS-3

Wniosek o finansowanie projektu badawczego

Prawna i moralna dopuszczalność paszportów immunologicznych

dr hab. Wojciech Ciszewski

Uniwersytet Jagielloński

Wydział Prawa i Administracji

INFORMACJE PODSTAWOWE

Tytuł w języku polskim	Prawna i moralna dopuszczalność paszportów immunologicznych
Tytuł w języku angielskim	Legal and Moral Permissibility of Immunity Passports
Słowa kluczowe w języku polskim	filozofia prawa, filozofia polityczna, prawa człowieka, prawo konstytucyjne, etyka, pandemia, covid-19, paszporty immunologiczne
Słowa kluczowe w języku angielskim	philosophy of law, political philosophy, human rights, constitutional law, ethics, pandemic, covid-19, immunity passports
Czas realizacji [w miesiącach]	48
Obszar badawczy	HS - Nauki Humanistyczne, Społeczne i o Sztuce
Panel dyscyplin	HS5 - Prawo, nauki o polityce, polityki publiczne
Pomocnicze określenia identyfikujące	HS5_001 - Teoria i filozofia prawa, historia prawa i myśli prawnej HS5_006 - Teoria polityki i myśl polityczna HS5_002 - Prawo konstytucyjne, prawa człowieka, prawo i instytucje międzynarodowe

INFORMACJE O STAŻU

Nazwa zagranicznego ośrodka naukowego	The Oxford Uehiro Center for Practical Ethics
Adres	St Ebbes Street, Suite 8, Littlegate House OX1 1PT Oxford Wielka Brytania
Czas trwania stażu [w miesiącach]	5
Rok rozpoczęcia stażu	2024

Uzasadnienie wyboru

Załącznik: LEGAL AND MORAL PERMISSIBILITY OF IMMUNITY PASSPORTS [research stay].pdf

UZASADNIENIE WYBORU

RESEARCH STAY

AT THE OXFORD UEHIRO CENTRE FOR PRACTICAL ETHICS (Oxford, Great Britain)

[justification]

According to the project application, PhD student's research stay will take place at Oxford Uehiro Centre for Practical Ethics (University of Oxford, Great Britain). The 5-month stay is planned for the third year of the project. It will take place in the second part of the 2025.

The Uehiro Centre for Practical Ethics is widely known for the multiplicity of research achievements in the field of practical ethics, as well as for its high impact on philosophical and policy discussions. The main areas of research conducted at Uehiro Centre concern contemporary bioethics, theory of justice, climate change, the world-wide spread of infectious disease, biomedical means of life extension, moral and cognitive enhancement, artificial intelligence, and many other topics.

Considering the scope and aims of the project, The Uehiro Centre is the best choice for a PhD's research stay for the following reasons.

Firstly, the research stay at The Uehiro Centre for Practical Ethics will enable the PhD student to discuss project's findings with many prominent scholars working at the Uehiro Centre, including Professor Julian Savulescu (who is an expert on immunity passports, vaccination policies, moral enhancement), Professor Dominic Wilkinson (an expert on immunity passports, and pandemic emergency measures), Doctor Rececca Brown (an expert on immunity passports, ethics of scientific research), Doctor Alberto Giubilini (an expert on vaccination policies, pandemic emergency measures, and conscientious objection). Moreover, the PhD student will also have an opportunity of consulting his research with many more distinguished scholars at the Faculty of Law and the Faculty of Philosophy at the University of Oxford.

Secondly, The Uehiro Center scholars are known for applying and advancing the method of rational analytic in philosophical research. This method of investigation fits well with the methodology of the research project.

Thirdly, during the stay at the Uehiro Centre, the PhD student will have an opportunity to participate in academic events organized at the Uehiro Center. This includes public lectures delivered by prominent philosophers, workshops, seminars, and academic conferences. Participation in these events will enable the PhD student to improve research skills and knowledge.

Selected publications by Uehiro Center scholars: R. Brown, J. Savulescu, B. Williams, D. Wilkinson (2020), Passport to Freedom? Immunity Passports for COVID-19, *Journal of Medical Ethics* 46(10)/2020, pp.652-659; R. Brown, Kelly, D. Wilkinson, J. Savulescu (2021), *The Lancet. Infectious Diseases* 21(3), pp. e58-e63; A. Giubilini (2018), *The Ethics of Vaccination*, Springer.

STRESZCZENIE

The question of the permissibility of introducing immunity passport has become a particularly pressing issue in the context of COVID-19 pandemic. Immunity passports are a way of recording that an individual is believed to have immunity (...) and is presumed unlikely to contract or spread the disease. They could take the form of a certificate, wristband, mobile-based app or other document [Brown, Savulescu, Williams, Wilkinson, Passport to Freedom? Immunity Passports for COVID-19, 'Journal of Medical Ethics' 46(10)/2020]. Possessing such passport is a condition allowing one to access certain places (e.g. restaurants, museums, shops, schools), or engage in certain activities (travelling, sport training, socializing). The crucial idea is that people who possess immunity passports are granted freedoms and opportunities that others lack.

At first glance, immunity passport programs appear as an excellent measure to reduce the spread of an infection disease. On the one hand, the introduction of immunity passports seems to be much more effective in minimising risk of harm than laissez faire strategy, on the other hand, it is not as burdensome measure as more stringent arrangements, such as common lockdowns or mandatory vaccinations. Is this intuition defensible? Under what conditions are policymakers entitled to introduce immunity passports? What are the main objections against this policy? The research project is dedicated to examine and answer these questions.

There are several challenges one may raised against immunity passport programs. The first one concerns the worry that immunity passports introduce illegitimate inequalities between persons (equality objection); the second one points to threats of constraining freedoms of some citizens (freedom objection); the third one relates to risks regarding state's interference into private life (privacy objection); the forth one states that such measures taken against pandemic would be ineffective (efficiency objection); the fifth one refers to problems of undermining social trust and cohesion (solidarity objection).

The project assumes that the legitimacy of immunity passports' policies depends on rejecting these challenges. This is why all aforementioned objections should be taken seriously into account. The aim of the project is to carefully consider these challenges, firstly, on moral grounds, and secondly, on legal grounds, in order to answer the question whether immunity passports are a legitimate policy measure.

The research hypotheses are the following:

(H1) immunity passports programs are permissible measures against the spread of an infection disease, however only when certain conditions are met (including [1] a serious threat to public health, [2] the impossibility of introducing more stringent policies; [3] common access to vaccinations);

(H2) the list of main legal and moral objections against immunity passport programs includes: [1] the equality objection, [2] the freedom objection, [3] the privacy objection, [4] the efficiency objection, and [5] the solidarity objection.

(H3) legal and moral objections pressed against immunity passport programs do not undermine the legitimacy of such programs, however they limit the scope of their legitimate application;

(H4) the scope of the legitimate use of immunity passport programs is different in normal and emergency circumstances.

WNIOSKODAWCA

Status wnioskodawcy	1. Uczelnia
---------------------	-------------

PODMIOTY REALIZUJĄCE

1. Uniwersytet Jagielloński	
Nazwa podmiotu w języku angielskim	Jagiellonian University in Cracow
Adres siedziby	ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków, małopolskie, Polska
Adres kontaktowy	ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków, małopolskie, Polska
Informacje kontaktowe	Telefon: (12) 663 11 42 E-mail: prorektor.nauka@uj.edu.pl Adres strony internetowej: www.uj.edu.pl
Elektroniczna skrzynka podawcza ESP (ePUAP)	/uj/CAWP
Czy podmiot stanowi jednostkę zaliczaną do sektora finansów publicznych?	TAK ☒ / ☐ NIE
Klasyfikacja podmiotu zgodnie z ustawą o finansach publicznych	Uczelnie publiczne
Czy podmiot pozostaje pod zarządem komisarycznym lub znajduje się w toku likwidacji bądź postępowania upadłościowego?	TAK ☐ / ☒ NIE
Kierownik podmiotu / Osoba uprawniona do reprezentacji	prof. dr hab. Piotr Kuśtrowski, Prorektor UJ ds. badań naukowych
NIP	6750002236
REGON	000001270
KRS	-
Czy podmiot otrzymuje subwencję na prowadzenie działalności naukowej?	TAK ☒ / ☐ NIE

Podmiot poziomu II	
Nazwa podmiotu w języku polskim	Wydział Prawa i Administracji
Nazwa podmiotu w języku angielskim	Faculty of Law and Administration
Telefon	(12) 422-10-33 wew. 11-65, (12) 422-37-42, (12) 663-11-65
E-mail	prawo@adm.uj.edu.pl;
Adres strony internetowej	www.law.uj.edu.pl

Adres siedziby	ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków, małopolskie, Polska
----------------	--

OPIS

LEGAL AND MORAL PERMISSIBILITY OF IMMUNITY PASSPORTS

[project description]

1. Aims of the research

The COVID-19 pandemic made us aware of different issues that had not been taken seriously enough before the current crisis. The risks of virus transmissions, the need to monitor infectious diseases and to provide pandemic preparedness, the social and economic costs of disease control measures, and the complications regarding intensive therapy standards and triage procedures are just a few examples of such problems. Clearly, recent questions concerning immunity passports (immunity certifications) fall within this set of issues. Although analogous passports were known and used before the COVID-19 pandemic, the current crisis has revealed many new aspects of this matter.

According to Brown et al. [2020], immunity passports are *a way of recording that an individual is believed to have immunity (...) and is presumed unlikely to contract or spread the disease. They could take the form of a certificate, wristband, mobile-based app or other document*. Possessing such a passport is a condition allowing one to access certain places (e.g. restaurants, museums, shops, schools) or to engage in certain activities (travelling, sports training, socializing). The crucial idea is that people who possess immunity passports are granted freedoms and opportunities that others lack.

At first glance, immunity passports programs appear to be an excellent measure to control the spread of infectious diseases. On the one hand, the policy of immunity passports seems to be much more effective in minimizing the risk of harm than the *laissez-faire* strategy; on the other hand, it is not as burdensome as more strict arrangements (such as mandatory vaccinations or common lockdowns). However, is this intuition defensible? Under what conditions are policymakers entitled to introduce immunity passports? Can immunity passport programs be implemented only in times of emergency (as an extraordinary policy measure) or also in normal circumstances (as an ordinary policy measure)?

This project is dedicated to answering these questions. The research plan assumes that the permissibility (legitimacy) of immunity passports programs depends on rejecting moral and legal criticisms against them. Therefore, to answer the permissibility question, one must carefully consider these objections.

The research hypotheses are the following:

- (H1) immunity passports programs are permissible measures against the spread of infectious diseases, nevertheless only when certain conditions are met (including [1] a serious threat to public health, [2] the impossibility of introducing more stringent policies; [3] common access to vaccinations);
- (H2) the list of legal and moral objections against immunity passport programs includes [1] the equality objection, [2] the freedom objection, [3] the privacy objection, [4] the efficiency objection, and [5] the solidarity objection.
- (H3) legal and moral objections pressed against immunity passport programs do not undermine the permissibility of such programs; however, they limit the scope of their legitimate application;
- (H4) the scope of the legitimate application of immunity passports is different in normal and emergency circumstances.

2. Significance of the project

Although answering the permissibility question is highly urgent nowadays, the significance of the research goes beyond the context of the current pandemic. One should note that immunity passports were known and applied before the ongoing crisis. The most notable examples in this context are the management of yellow fever and international travel restrictions for people with HIV [Greely 2020, Brown et al. 2021]. Furthermore, there is a question of whether immunity passports should stay with us even when the COVID-19 pandemic ends. In other words, whether they could be recognized as a standard (ordinary) measure against the spread of infectious diseases.

Given the context, the project is directly aimed to investigate the particular case of COVID-19 immunity passports; nevertheless, the Applicant believes that the analysis of this case would provide a further basis to settle a bunch of general questions regarding the conditions of the legitimacy of issuing immunity passports (as a universal tool against various infectious diseases).

2.1 Forms of immunity passports

It is important to note that immunity passport programs can take many forms. There are at least a few questions one might ask about specific regulations of such measures [Greely 2020]. According to the project, three issues are crucial in this context.

First, who is entitled to possess an immunity passport? Several criteria might be considered as an answer to this question. To call just a few examples: according to *the vaccination criterion*, only persons who get the vaccine are entitled to possess an immunity passport. In line with *the immunity criterion*, passports should be granted to all immune persons regardless of whether their immunity is naturally acquired (e.g. based on recovery from infection) or vaccine-based. Finally, following *the low-risk criterion*, apart from the immune people, passports should also be given to other persons at low risk of death or serious medical complications (e.g. in the case of COVID-19, these would be young people without comorbidities).

Second, which activities (or accesses to places) might be restricted on the basis of immunity passport programs? One may consider different candidates for restrictions, for example, accesses to entertainment infrastructure (clubs, discos, gyms, sports events), cultural facilities (museums, cinemas, theatres, libraries), accommodation and gastronomy (hotels, restaurants, bars), educational infrastructure (schools, universities), international travel, public transport, shops, churches, workplaces, public offices, etc. Considering plenty of such activities, one may discuss how to draw a line between activities that can and cannot be legitimately restricted in a democratic state. One way of drawing the line is to differentiate essential and non-essential services, and claim that restrictions might be applied only to the latter category. Another alternative is to distinguish between high and lower risk (in terms of public health) activities. Furthermore, one may also claim that activities cannot be restricted when fundamental human rights are at stake (in other words, they may be constrained only if there is no threat to fundamental human rights).

Third, who is entitled to introduce restrictions based on immunity passports? One option here is to say that deciding on the scope of restrictions should be in the exclusive competence of the government (e.g. central or local legislature). Another option is to authorize other subjects (e.g. school directors, restaurant owners, employers, public transport owners and operators etc.) to decide on the scope of restrictions. Obviously, different ways of mixing these options might be considered in this context (e.g. some activities might be regulated by the government, whereas others by authorized subjects).

The results of investigating these questions, as well as examples from legal and political practice, would enable the Applicant to introduce a **taxonomy of available forms of immunity passports**. Since some of the discussed objections might apply only to particular forms of immunity passports (and not to others), such a taxonomy appears to be crucial for answering the permissibility question.

2.2 The permissibility question

Certainly most theorists argue that immunity passports programs are morally and legally permissible. Persad and Emanuel [2020] justify the legitimacy of such policies by referring to an analogy with driving licence requirements. According to Persad and Emanuel, just as a driving license constitutes evidence of safety allowing one to participate in a risky activity, an immunity passport provides one with an opportunity to demonstrate that one is immune and could engage in a particular activity without posing a risk to others. Giubilini and Savulescu [2020] refer to a different parallel saying that restrictions for non-immune persons are to a certain extent comparable to bans on smoking which are commonly introduced in restaurants and workplaces. In both cases, requirements are justified by prohibiting harm to others.

Both these analogies suggest that immunity passport programs are normal and relatively uncontroversial measures that minimize the risk of harm. They are akin to regulations that are widely accepted and typically introduced in normal circumstances, hence not as an emergency measure.

Nevertheless, some theorists criticize the idea of an immunity passport. Kofler and Baylis [2020] say that *this idea has so many flaws that it is hard to know where to begin*. In their opinion, *any documentation that limits individual freedoms on the basis of biology risks becoming a platform for restricting human rights, increasing discrimination and threatening — rather than protecting — public health*. Concerns regarding the use of immunity passports were also revealed by Schmidt [2020], Liz [2021] and Bhattacharya [Giubilini, Bhattacharya 2021]. Doubts concerning some versions of immunity passport programs were expressed by expert organizations, including World Health Organization [2020] and Nuffield Council on Bioethics [2020].

According to the project, there are **five most significant objections raised against immunity passport policies**: the equality objection, the freedom objection, the privacy objection, the efficiency objection and the solidarity objection. It is important to note that these criticisms may be formulated in different versions. The research assumes that all objections will be investigated both on legal and moral grounds.

The first of these criticisms – the **equality objection** – claims that immunity passport programs introduce or exacerbate illegitimate inequalities between persons [Kofler, Baylis 2020, Schmidt 2020, Liz 2021]. From this perspective, there is a threat that labelling citizens with respect to their health conditions would divide society into groups of unequal social status, namely the first and second-order citizens. The first group would consist of ‘immunoprivileged’ people who would enjoy the complete set of freedoms and opportunities. At the same time, the second encompasses ‘immunodeprived’ whose set of freedoms and opportunities is constrained or depleted. On legal grounds, the objection recognizes the discriminatory character of regulations introducing immunity passports [art. 14 of the European Convention; art. 21 of the EU Charter], in particular discrimination on the basis of health status [*Kiyutin v. Russia* 2011; *IB v. Greece* 2013; *Alajos Kiss v. Hungary* 2010].

While the equality objection is based on considerations of comparative fairness, the **freedom objection** is usually formulated in non-comparative terms [de Miguel Beriain, Rueda 2020, Savulescu, Giubilini 2020]. From the latter perspective, the problem with immunity passport programs consists of constraining some citizens’ fundamental freedoms, in particular, freedom to travel, to work, and freedom of access to culture and education. Since individual freedom is a fundamental democratic right, it could be restricted only under special conditions [art. 15, 8(2)-11(2) of the European Convention; art. 10-16 of the EU Charter]. The question is whether and when the threat of infectious disease transmission constitutes a special condition in this sense [de Miguel Beriain, Rueda 2020; *Enhorn v. Sweden* 2005; *Vavricka v. Czech Republic* 2021].

Another criticism – the **privacy objection** – says that immunity passport policies come with risks typical for excessive interference of the state into citizens’ private affairs [Kofler, Baylis 2020, Brown et al. 2021]. Immunity passport programs commonly equip the government with additional competences, including the right to collect private data (e.g. medical records) and to monitor citizens’ activities (e.g. the movement). These competences might be troublesome for several reasons: It may be questioned, firstly, whether immunity passport programs in their current form violate legally guaranteed privacy rights [art. 14 of the European Convention; art 7-8 of the EU Charter; *LH v. Latvia* 2014; *S and Marper v. The United Kingdom* 2008], and secondly, whether granting state officials such far-reaching competences is reasonable considering the danger of abusing political power [Véliz 2020; *Szabó and Vissy v. Hungary*].

The **efficiency objection** points to the fact that immunity passport policies might turn out to be as ineffective as a disease control strategy. There are significant concerns that undermine the general confidence in the efficiency of such measures. Some theorists argue that immunity passports would generate perverse incentives [Kofler, Baylis 2020]. It is said that the need for access to certain places could motivate healthy persons (who are hesitant to vaccines) to seek out infection in order to get this access. Other theorists point to the fact that granting people a legally recognized immunity status could make them falsely confident that they are not vulnerable to certain diseases, whereas in reality their protection could turn out to be insufficient [Giubilini, Bhattacharya 2021]. Both these situations could have a detrimental effect on individuals and public health [art. 35 of the EU Charter].

Finally, the **solidarity objection** says that issuing an immunity passport could undermine social trust and cohesion. There is a threat that realization of immunity passport programs would lead to negative social

phenomena, including group polarization between ‘immunoprivileged’ and ‘immunodeprived’, in-group favoritism, out-group derogation, and mutual accusations for ignorance or naiveness. These processes are hazardous in the context of the ongoing pandemic, as it is widely argued [Phelan 2020, Brown et al. 2021] that social solidarity and mutual trust are vital resources in times of crisis. Bedingfield [2020] claims that such emergence of deep divisions would erode the public belief that ‘we are in this together’.

Since the legitimacy of immunity passport programs depends on rejecting challenges against these measures, all these challenges should be taken into consideration. According to the Applicant, **although critics raise genuine issues, their objections do not undermine the permissibility of immunity passport programs** (nevertheless, they limit the scope of legitimate application of such measures).

3. Work plan

The research project is divided into five stages.

Stage 1 (1-8 months): the initial stage of the research project is dedicated to the investigation of the scope of application of immunity passport programs in legal and political practice.

Stage 2 (9-18 months): the second stage consists of examining moral objections raised against immunity passport programs.

Stage 3 (19-28 months): the third stage is dedicated to examining legal objections raised against immunity passport programs.

Stage 4 (29-38 months): the fourth stage aims to define the legitimate scope of application of immunity passport programs.

Stage 5 (39-48 months): the last stage of the project is dedicated to a comparison of findings regarding the legitimate scope of application of immunity passport programs (stage 4) with findings concerning the use of immunity passports in legal and political practice (stage 1).

4. Methodology

Due to the interdisciplinary nature of the inquiry, the research team will use methods typical for legal and philosophical inquiry. The legal part of the investigation will be focused on the European human rights law (in particular the European Convention on Human Rights and the Charter of Fundamental Rights of the European Union), whereas the contemporary moral discourse will provide a basis for philosophical research (in particular bioethics and theory of justice).

In the legal part of the project, the research team will apply legal reasoning and argumentation methods, which are typical for inquiries conducted in human rights law [Coomans et al. 2009, Florczak-Wątor, Grabowski 2021, Stelmach, Brożek 2006]. In particular, this includes the methods of legal-dogmatic research and the investigation of legal doctrine. Considering that the project is focused on European human rights law, the analysis of European Court of Human Rights case law will play a crucial role in the inquiry.

In the philosophical (moral) part of the project, the Applicant will investigate concepts that are key for research purposes (e.g. immunity, equality, freedom, solidarity) using analytical and interpretative means, especially the method of conceptual analysis. In turn, the main method used in the critical part of the project will be the methodology of reflective equilibrium based on the works of Rawls [1999, 2001] and Daniels [1996]. The idea of reflective equilibrium relies on seeking coherence between so-called considered judgments of different generality.

Furthermore, to realize the project’s aims, the research team will engage in the debate with existing literature on the subject, as well as in conversations and correspondence with specialists in the relevant fields. It is worth mentioning that to pursue the research, the Applicant has already established contacts with European scholars working on the project’s issue. Doctor Hane Maung (University of Manchester; an expert in contemporary bioethics and philosophy of medicine) and Doctor Donatas Murauskas (Vilnius University; an expert in European human rights law) are among the scholars who have declared their interest in the project.

5. Cited works:

- Bedingfield W. (2020) *Immunity passports aren't a good way out of the coronavirus crisis*. <https://www.wired.co.uk/article/coronavirus-immunity-passports> [access: 5.12.2021].
- Brown, R, Savulescu, J., Williams, B. Wilkinson, D. (2020), Passport to freedom? Immunity passports for COVID-19, *Journal of Medical Ethics* 46(10): 652-659.
- Brown, R., Kelly, D. Wilkinson, D. Savulescu, J. (2021), The scientific and legal feasibility of immunity passports, *The Lancet. Infectious Diseases* 21(3): e58-e63.
- Coomans F., Grunfeld F., Kamminga M. (2009), *Methods of Human Rights Research*, Intersentia.
- Daniels, N. (1996), *Justice and Justification*, Cambridge University Press.
- de Miguel Beriain I., Rueda J. (2020), Immunity passports, fundamental rights and public health hazards: a reply to Brown et al, *Journal of Medical Ethics* 46: 660–661.
- Florczak-Wątor M., Grabowski A. (eds) (2021), *Argumenty i rozumowania prawnicze w konstytucyjnym państwie prawa*, Księgarnia Akademicka.
- Giubilini A, Bhattacharya J. (2021) Immunity passports: A debate between Jay Bhattacharya and Alberto Giubilini, <http://blog.practicaethics.ox.ac.uk/2021/05/crosspost-immunity-passports-a-debate-between-jay-bhattacharya-and-alberto-giubilini/> [access: 5.12.2021].
- Greely, H. (2020), COVID-19 immunity certificates: science, ethics, policy, and law, *Journal of Law and the Biosciences* 7(1): 1-29.
- Kofler, N., Baylis, F. (2020) Ten reasons why immunity passports are a bad idea, *Nature* 581: 379–81.
- Liz J. (2021) COVID-19, immunoprivilege and structural inequalities, *History and Philosophy of the Life Sciences* 43(1):1-6.
- Nuffield Council on Bioethics (2020) COVID-19 antibody testing and “immunity certification” <https://www.nuffieldbioethics.org/news/new-briefing-covid-19-antibody-testing-and-immunity-certification> [access: 5.12.2021].
- Persad, G., Emanuel, E. (2020). The Ethics of COVID-19 immunity-based licenses (“immunity passports”), *Journal of the American Medical Association* 323(22): 2241-2242.
- Phelan, A. (2020), COVID-19 immunity passports and vaccination certificates: scientific, equitable, and legal challenges, *Lancet* 395: 1595–98.
- Rawls, J. (1999), *A theory of justice*, Oxford University Press.
- Rawls, J. (2001), *Justice as fairness. A restatement*, Belknap Press.
- Savulescu, J., Giubilini, A. (2020) *The Libertarian argument is the best argument against immunity passports. But is it good enough?* <http://blog.practicaethics.ox.ac.uk/2020/12/the-libertarian-argument-is-the-best-argument-against-immunity-passports-but-is-it-good-enough/> [access: 5.12.2021].
- Schmidt, I. (2020). Immunity-based licenses and the politics of the body, <https://blogs.bmj.com/medical-humanities/2020/08/04/immunity-based-licenses-and-the-politics-of-the-body/> [access: 5.12.2021].
- Stelmach J., Brożek B. (2006) *Metody prawnicze*, Wolters Kluwer Polska.
- Véliz, C. (2020) *Privacy is power. Why and how you should take back control of your data*, Transworld.
- World Health Organization (2020) “Immunity passports” in the context of COVID-19, <https://www.who.int/news-room/commentaries/detail/immunity-passports-in-the-context-of-covid-19> [access: 5.12.2021].

6. Cited cases:

- Alajos Kiss v. Hungary* (2010) ECHR no. 38832/06.
- Enhorn v. Sweden* (2005) ECHR no. 56529/00.
- IB v. Greece* (2013) ECHR no. 552/10.
- Kiyutin v. Russia* (2011) ECHR no. 2700/10.
- LH v. Latvia* (2014) ECHR no. 52019/07.
- S and Marper v. The United Kingdom* (2008) ECHR nos. 30562/04 and 30566/04.
- Szabó and Vissy v. Hungary* (2016) ECHR no. 37138/14.
- Vacricka and others v. The Czech Republic* (2021) ECHR nos. 47621/13 and others.

STRESZCZENIE POPULARNONAUKOWE

PRAWNA I MORALNA DOPUSZCZALNOŚĆ PASZPORTÓW IMMUNOLOGICZNYCH

[streszczenie popularnonaukowe]

Pytanie o dopuszczalność wprowadzenia paszportów immunologicznych stało się niezwykle istotną kwestią w kontekście trwającej pandemii COVID-19. Na pierwszy rzut oka, paszporty te wydają się być doskonałym narzędziem ograniczającym rozprzestrzenianie się chorób zakaźnych. Z jednej strony, stosowanie paszportów immunologicznych jawi się jako znacznie bardziej efektywny sposób przeciwdziałania pandemii niż strategia *laissez faire*, z drugiej strony zaś, paszporty te nie są tak dotkliwym środkiem, jak wprowadzanie powszechnych *lockdownów* czy obowiązku szczepień. Czy ta intuicja jest trafna? Pod jakimi warunkami prawodawcy są uprawnieni by wprowadzać paszporty immunologiczne? Jakie są główne zarzuty wobec tej polityki? Zadaniem niniejszego projektu badawczego jest odpowiedź na te pytania.

Według Brown i innych *paszporty immunologiczne są sposobem potwierdzania, że dana jednostka jest odporna na COVID-19, a jednocześnie, że jest mało prawdopodobne, że nabędzie lub przeniesie daną chorobę na inne osoby. Paszporty mogą przyjąć formę certyfikatu, opaski na nadgarstek, aplikacji mobilnej lub dokumentu* [Brown, Savulescu, Williams, Wilkinson, Passport to Freedom? Immunity Passports for COVID-19, 'Journal of Medical Ethics' 46(10)/2020]. Posiadanie takiego paszportu jest warunkiem umożliwiającym jednostce dostęp do określonych miejsc (np. restauracji, muzeów, sklepów, szkół) lub do określonych aktywności (podróży, uprawiania sportu, spotkań towarzyskich). Można powiedzieć, że osoby posiadające paszporty immunologiczne cieszą się wolnościami i możliwościami, których inni są pozbawieni.

Przeciwko polityce paszportów immunologicznych można wysunąć przynajmniej kilka zarzutów. Pierwszy z nich stanowi, że wprowadzenie tego rodzaju paszportów może doprowadzić do zaistnienia nierówności społecznych (*zarzut równości*); drugi zarzut wskazuje na zagrożenia związane z ograniczaniem wolności pewnej grupy obywateli (*zarzut wolności*); trzeci koncentruje się na ryzykach odnoszących się do ingerencji państwa w sferę prywatną obywateli (*zarzut prywatności*); czwarty głosi, że podejmowanie tego typu działań przeciwko rozprzestrzenianiu się wirusa jest nieefektywne (*zarzut efektywności*); piąty natomiast odnosi się do problemu podważania zaufania społecznego (*zarzut solidarności*).

Niniejszy projekt zakłada, że legitymacja polityk związanych z wprowadzeniem paszportów immunologicznych jest uzależniona od odrzucenia tych zarzutów. Co za tym idzie, ich dokładne rozważenie jest koniecznością. Celem projektu badawczego jest przeprowadzenie analizy tych krytyk, po pierwsze, na gruncie moralnym, a po drugie, na gruncie prawnym, a następnie odpowiedź na pytanie, czy paszporty immunologiczne są dopuszczalnym środkiem prawnym.

Główna hipoteza badawcza głosi, że paszporty immunologiczne są dopuszczalnym środkiem zwalczania chorób zakaźnych, jednak wyłącznie przy spełnieniu ściśle określonych warunków.

LEGAL AND MORAL PERMISSIBILITY OF IMMUNITY PASSPORTS

[summary for the general public]

The question of the permissibility of introducing immunity passport has become a particularly pressing issue in the context of COVID-19 pandemic. At first glance, immunity passport programs appear as an excellent measure to reduce the spread of an infection disease. On the one hand, the introduction of immunity passports seems to be much more effective in minimising risk of harm than *laissez faire* strategy, on the other hand, it is not as burdensome measure as more stringent arrangements, such as common lockdowns or mandatory vaccinations. Is this intuition defensible? Under what conditions are policymakers entitled to introduce immunity passports? What are the main objections against this policy? The research project is dedicated to examine and answer these questions.

According to Brown et al, *immunity passports are a way of recording that an individual is believed to have immunity to COVID-19 and is presumed unlikely to contract or spread the disease. They could take the form of a certificate, wristband, mobile-based app or other document* [Brown, Savulescu, Williams, Wilkinson, Passport to Freedom? Immunity Passports for COVID-19, 'Journal of Medical Ethics' 46(10)/2020]. Possessing such passport is a condition allowing one to access certain places (e.g. restaurants, museums, shops, schools), or engage in certain activities (travelling, sport training, socializing). The crucial idea is that people who possess immunity passports are granted freedoms and opportunities that others lack.

There are several challenges one may raised against immunity passport programs. The first one concerns the worry that immunity passports introduce illegitimate inequalities between persons (*equality objection*); the second one points to threats of constraining freedoms of some citizens (*freedom objection*); the third one relates to risks regarding state's interference into private life (*privacy objection*); the forth one states that such measures taken against pandemic would be ineffective (*efficiency objection*); the fifth one refers to problems of undermining social trust and cohesion (*solidarity objection*).

The project assumes that the legitimacy of immunity passports' policies depends on rejecting these challenges. This is why all aforementioned objections should be taken seriously into account. The aim of the project is to carefully consider these challenges, firstly, on moral grounds, and secondly, on legal grounds, in order to answer the question whether immunity passports are a legitimate policy measure.

The main hypothesis of the research states that immunity passports policies are a permissible measure, however only when certain conditions are met.

KWESTIE ETYCZNE

1. Badania na ludzkich zarodkach oraz materiale pozyskanym z ludzkich zarodków i płodów	
Czy w planowanych badaniach będą wykorzystywane ludzkie zarodki?	TAK [] / [X] NIE
Czy w planowanych badaniach wykorzystane będą tkanki lub komórki pochodzące z ludzkich zarodków lub płodów?	TAK [] / [X] NIE
Czy w planowanych badaniach będą wykorzystywane ludzkie embrionalne komórki macierzyste (hESCs)?	TAK [] / [X] NIE
2. Badania z udziałem ludzi	
Czy planowane badania odbywają się z udziałem ludzi?	TAK [] / [X] NIE
Czy planowane badania polegają na aktywnej interwencji fizycznej lub psychologicznej dotyczącej uczestników badania?	TAK [] / [X] NIE
Czy w planowanych badaniach wykorzystywany będzie ludzki materiał genetyczny?	TAK [] / [X] NIE
Czy planowane badania są eksperymentem medycznym zgodnie z ustawą z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodzie lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. z 2018 r. poz. 617 ze zm.)?	TAK [] / [X] NIE
Czy planowane badania stanowią niekomercyjne badanie kliniczne, które wymaga rejestracji w Centralnej Ewidencji Badań Klinicznych (https://www.clinicaltrialsregister.eu/) zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. Prawo Farmaceutyczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2211 ze zm.) oraz ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 211 ze zm.)?	TAK [] / [X] NIE
3. Ludzkie komórki/tkanki	
Czy w planowanych badaniach wykorzystywane będą ludzkie komórki lub tkanki dostępne komercyjnie, inne niż wskazane w punkcie 1?	TAK [] / [X] NIE
Czy w planowanych badaniach wykorzystywane będą ludzkie próbki biologiczne pozyskane w projekcie lub pochodzące ze źródeł niekomercyjnych?	TAK [] / [X] NIE
4. Dane osobowe	
Czy planowane badania wiążą się z przetwarzaniem danych osobowych?	TAK [] / [X] NIE
Czy w planowanych badaniach wykorzystywane będą dane osobowe pochodzące z innych źródeł, spoza podmiotu realizującego badania?	TAK [] / [X] NIE
5. Zwierzęta	
Czy w planowanych badaniach wykorzystywane będą zwierzęta kręgowce lub głowonogi?	TAK [] / [X] NIE
Czy w planowanych badaniach wykorzystywany będzie materiał biologiczny pochodzący od zwierząt (np. krew, mocz lub inne)?	TAK [] / [X] NIE
Czy w planowanych badaniach wykorzystywane będą zwierzęce tkanki, komórki lub linie komórkowe dostępne komercyjnie?	TAK [] / [X] NIE
6. Współpraca naukowa z krajami spoza Unii Europejskiej	
Czy działania związane z badaniami podejmowanymi w krajach spoza UE stanowią mogą ryzyko pojawienia się wątpliwości natury etycznej?	TAK [] / [X] NIE

Czy w badaniach planowane jest użycie lokalnych zasobów ludzkich, kulturowych lub naturalnych, np. udziału ludzi, zwierząt, roślin, materiału genetycznego ludzi lub zwierząt, szczątków ludzkich, materiału o wartości historycznej, roślin lub zwierząt chronionych itp.?	TAK [] / [X] NIE
Czy w ramach badań planowany jest import lub eksport materiału badawczego z krajów spoza UE?	TAK [] / [X] NIE
Jeśli zaplanowane badania obejmują kraje o niskim lub średnim dochodzie, czy przewiduje się podział korzyści wynikających z realizacji projektu?	TAK [] / [X] NIE
Czy sytuacja w tym kraju mogłaby narazić osoby biorące udział w badaniach na ryzyko?	TAK [] / [X] NIE
7. Środowisko, zdrowie i bezpieczeństwo (w tym badania na materiale genetycznie zmodyfikowanym)	
Czy planowane badania obejmują wykorzystanie mikroorganizmów, organizmów, tkanek lub komórek genetycznie modyfikowanych (GMO, GMM)?	TAK [] / [X] NIE
Czy planowane badania dotyczą gatunków zwierząt lub roślin chronionych lub obszarów chronionych?	TAK [] / [X] NIE
Czy planowane badania wymagają użycia czynników lub warunków, które mogą być szkodliwe dla ludzi, w tym personelu badawczego?	TAK [] / [X] NIE
8. Dziedzictwo kulturowe	
Czy w badaniach planowane jest użycie zasobów dziedzictwa kulturowego, w tym ludzi, flory i fauny, ich materialnych pozostałości, materialnych i niematerialnych wytworów kultury oraz obszarów chronionych ze względu na ich wartość kulturową?	TAK [] / [X] NIE
9. Nadużycia i podwójne zastosowanie	
Czy w badaniach planowane jest wykorzystanie lub wytworzenie produktu podwójnego zastosowania (np. patogeny, oprogramowanie, technologie), które wymagają autoryzacji eksportowej zgodnie z Rozporządzeniem UE 428/2009?	TAK [] / [X] NIE
Czy planowane badania mogą potencjalnie być źródłem nadużyć, przestępstw, ataków terrorystycznych?	TAK [] / [X] NIE

Opis działań podjętych w celu zapewnienia wykonywania badań zgodnie z zasadami dobrej praktyki w danej dziedzinie/dyscyplinie naukowej oraz informacja, czy jakieś zgody zostały już wydane, bądź informacje, jak te warunki zostaną spełnione [w języku angielskim]

Oświadczenie

Oświadczam, że

- w przypadku planowania badań wymagających pozyskania zgód, opinii, zezwoleń lub pozwoleń właściwych organów/komisji zobowiązuję się do ich uzyskania przed rozpoczęciem realizacji badań, których dotyczą;
- jestem świadoma/y wymogu przekazania do NCN w raportach rocznych i końcowym wszystkich uzyskanych zgód, opinii, zezwoleń lub pozwoleń niezbędnych do realizacji projektu;
- jestem również świadoma/y, że prowadzenie badań bez wymaganych zgód, opinii, zezwoleń lub pozwoleń stanowić może podstawę do nierozliczenia projektu z koniecznością zwrotu części lub całości środków.

TAK [X] / [] NIE

PLAN BADAŃ

Lp.	Nazwa zadania	Podmioty
1	Ustalenie zakresu zastosowania paszportów immunologicznych w praktyce prawnej i politycznej	• Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa i Administracji
	Investigation of the scope of application of immunity passport policies in legal and political practice	
2	Analiza moralnych zarzutów wysuwanych względem regulacji wprowadzających paszporty immunologiczne	• Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa i Administracji
	Analysis of moral objections raised against immunity passport programs	
3	Analiza prawnych zarzutów wysuwanych względem regulacji wprowadzających paszporty immunologiczne	• Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa i Administracji
	Analysis of legal objections raised against immunity passport programs	
4	Ustalenie dopuszczalnego zakresu zastosowania polityki opartej na wykorzystaniu paszportów immunologicznych	• Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa i Administracji
	Recognition of the legitimate scope of application of immunity passport policies	
5	Zestawienie wniosków dotyczących dopuszczalnego zakresu stosowania paszportów immunologicznych z ustaleniami odnoszącymi się do praktyki państw w tej sferze	• Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa i Administracji
	Comparison of conclusions regarding the legitimate scope of application of immunity passport programs with findings concerning the use of immunity passports in legal and political practice	

ZBLIŻONE ZADANIA BADAWCZE

Czy kierownik (PI) ubiega się o finansowanie wskazanych we wniosku zadań badawczych również z innych źródeł?	TAK ☐ / [X] NIE
Czy kierownik (PI) realizuje/realizował zadania badawcze zbliżone do zadań objętych tym wnioskiem?	TAK ☐ / [X] NIE
Kierownik (PI) jest	AUTOREM OPISÓW PROJEKTU [X] / ☐ WSPÓŁAUTOREM OPISÓW PROJEKTU

Podmioty

Uniwersytet Jagielloński	
Czy podmiot ubiega się o finansowanie wskazanych we wniosku zadań badawczych również z innych źródeł?	TAK ☐ / [X] NIE

WSPÓŁPRACA MIĘDZYNARODOWA

Czy projekt realizowany we współpracy międzynarodowej?	TAK [X] / [] NIE
Kraje	• Chorwacja • Francja • Litwa • Portugalia • Szwajcaria • Wielka Brytania • Włochy

Podmioty - Chorwacja

Lp.	Podmiot
1	Faculty of Law, University of Zagreb

Podmioty - Francja

Lp.	Podmiot
1	Institut Jean Nicod (ENS/EHESS Paris)

Podmioty - Litwa

Lp.	Podmiot
1	Vilnius University, Faculty of Law

Podmioty - Portugalia

Lp.	Podmiot
1	Faculty of Law, University of Lisbon & Lisbon Theory Group

Podmioty - Szwajcaria

Lp.	Podmiot
1	Department of Philosophy, University of Zurich

Podmioty - Wielka Brytania

Lp.	Podmiot
1	University of Surrey School of Law
2	University of Essex, School of Law
3	The University of Manchester, School of Social Sciences (Philosophy)
4	The Oxford Uehiro Centre for Practical Ethics, University of Oxford

Podmioty - Włochy

Lp.	Podmiot
-----	---------

1	Tarello Institute for Legal Philosophy Istituto Tarello per la filosofia del diritto – Università degli Studi di Genova
2	University of Milan, Department of Law "Cesare Beccaria"

Opis korzyści wynikających ze współpracy międzynarodowej [w języku angielskim]

The international collaboration in this project is one of essential means to achieve its ambitious results. Such collaboration will amount to consultations of the project results achieved by the PhD student (achieved on all stages of the project) and short research stays at collaborating institutions. The collaborators in the project are leading experts in the field of jurisprudence (legal theory, human rights law, constitutional law), ethics (incl. medical ethics) and political science. The benefits from such consultation and collaboration are obvious. It is highly probable that **the additional PhD thesis advisor** will be chosen from the below list of actual collaborators of the PhD supervisor. The collaboration initially draws on the already existing network of connections of the PI, but shall extend significantly during the realization of the project.

There are three domains of current collaboration that will be utilized in this project: (A) existing contacts related to law (jurisprudence; 1-2); (B) existing contacts related to ethics and political philosophy (3); (C) particular connections established in order to pursue this particular project (4).

1. [Law] Connections of the Department of Legal Theory and Law-Language-Philosophy Research Network.

As a member of the Department of Legal Theory and a collaborator of the Jagiellonian Centre for Law, Language and Philosophy (related to the grant by National Agency of Academic Exchange "Law-Language-Philosophy Research Network"; funds 1.030.000,00 PLN; 2018-2021; coordinator dr P. Banaś) the PI has been recently collaborating with the following academic institutions: Faculty of Law, **University of Zagreb** (Croatia); **Institut Jean Nicod**, Paris (France); **University of Surrey** School of Law (UK); **University of Milan**, Department of Law "Cesare Beccaria" (Italy) (details: https://pjf.uj.edu.pl/en_GB/projekty-centrum).

The list of actual collaborators related to that network who could consult/advise the proposed project on the ethics of institutional beliefs consist i.a. of Luka Burazin (Zagreb), Mario Kresic (Zagreb), Francesca Poggi (Milan), Francesco Ferraro (Milan), Veronica Rodriguez-Blanco (Surrey), Sacha Bourgeois-Gironde (Paris), Maryam Ebrahimi Dinani (Paris), Kenneth Ehrenberg (Surrey), Hrafn Asgeirsson (Surrey). Most recently the list of active collaborators has been extended to Lisbon partners (D. Duarte, P. Monis Lopes), Genova partners (A. Sardo, A. Kristan, P. Chiassoni) and Zurich partners (M. Kneer). This existing network is an obvious place to start collaboration on the proposed project, especially since the main area of research of indicated researchers are topics related to general jurisprudence, ethics & law, and the theory of institutions.

2. Significant international connections of the PI related to law and jurisprudence (esp. human rights law).

(a) As a Principal Investigator of the "State neutrality principle" project in National Programme for the Development of Humanities (by Ministry of Science and Higher Education; 2014-2018) the Supervisor established valuable connections with **dr. Donatas Murauskas** (Vilnius University, Faculty of Law, Vilnius, Lithuania) who is an expert on human rights, judicial proceedings, legal reasoning, and constitutional law. Dr. Murauskas was also appointed by Lithuanian government as Head of Division for the Representation before the European Court of Human Rights.

Dr. Murauskas will consult these parts of the project which refer to decisions and argument presented by European Court of Human Rights, as well as with respect to issues of human rights and rule of law more generally.

(b) Recently the Supervisor established cooperation with legal & political philosophers for the University of Essex (GB). The main collaborator is **dr. Dimitrios Kyritsis**, an expert on legal and political philosophy (esp. issues related to the rule of law), constitutional theory and human rights law. He is the author of "Where Our Protection Lies Separation of Powers and Constitutional Review" (OUP 2017).

3. [Ethics] Connections of the Interdisciplinary Center of Ethics at Jagiellonian University (INCET), ERC Starting Grant BIOUNCERTAINTY project and Diametros Journal.

As an active collaborator of INCET, and ERC Starting Grant BIOUNCERTAINTY project (lead by prof. T. Żuradzki), as well as the consultant & guest editor of the Diametros Journal – the Supervisor (PI) would utilize the following previously established connections with the following foreign institutions:

(a) **International Academy of Medical Ethics and Public Health** – a network of centers of medical ethics in Europe with the purpose to strengthen the teaching, research, communication and debate on ethical issues in medical practice, health policy and medical sciences (<https://eacmeweb.com/structure/>).

(b) **European Association of Centres of Medical Ethics** – a network for international multidisciplinary reflection in bioethics (<http://iameph.org/en/home-page/>).

4. [Ethics] Ad hoc connections for this project.

In order to pursue this project the PI established a connection with **dr. Hane Maung** (The University of Manchester, UK). Dr Maung is a philosopher with interests in the conceptual, metaphysical, and ethical problems in medicine and psychiatry. (<https://www.research.manchester.ac.uk/portal/hane.maung.html>) . The PI obtained the email confirming dr. Maung's interest in collaborating on this project.

The indicated scholars will consult the results achieved by the PhD student during the project and help evaluate the project progress. The PhD student will be able to visit the indicated academic institutions and discuss his/her project results, as well as, establish further tighter scientific collaboration. The PhD student will also be able to do a library query at the indicated institutions. Utilizing these contacts will allow to disseminate, consult, verify, and refine the results of the project.

ZESPÓŁ BADAWCZY

1. Wojciech Ciszewski, Kierownik (PI)	
Podmiot	Uniwersytet Jagielloński
Zakres prac [w języku angielskim]	project supervision, project consultation, expert proofreading of all of the papers prepared within the project

2. Doktorant - uczestnik szkoły doktorskiej_1, Doktorant - uczestnik szkoły doktorskiej	
Podmiot	Uniwersytet Jagielloński
Zakres prac [w języku angielskim]	PhD thesis production along with gathering and preparing project materials, papers authoring, preparing conference papers and conference participation.
Wymagane kwalifikacje [w języku angielskim]	The applicant has to fulfil the following criteria: - Master's degree in law (preferably with specialization in the theory of human rights or political philosophy); - an experience of working in a scientific grant project Formal philosophical education is not required, but any significant expertise or achievement with respect to legal and philosophical argumentation will be a significant asset. The applicant should also submit: - at least 5 pages long (Times New Roman, font size 12) representative essay (or a part of it) related to the project's topic. - 1 letter of recommendation - CV Candidates who fulfil these criteria will be interviewed with respect to their education and academic achievements, as well as ideas presented in the submitted essay. The particular evaluation scores for candidate's submitted achievements will depend on general admission criteria for the Doctoral School in the Social Sciences (program in legal sciences) at Jagiellonian University.

KIEROWNIK (PI)

dr hab. Wojciech Ciszewski	
Podmiot	Uniwersytet Jagielloński

Stopień doktora	
Czy kierownik (PI) posiada stopień doktora?	TAK [X] / [] NIE
Rok nadania stopnia	2016
Dziedzina w języku polskim	nauki społeczne
Dziedzina w języku angielskim	social sciences
Dyscyplina w języku polskim	nauki prawne
Dyscyplina w języku angielskim	legal sciences
Nadany przez	
Nazwa podmiotu w języku oryginalnym [transkrypcja na alfabet łaciński]	Uniwersytet Jagielloński; Wydział Prawa i Administracji
Nazwa podmiotu w języku angielskim	Jagiellonian University in Cracow; Faculty of Law and Administration

Informacje o przerwach - ankieta dorobku	
Długoterminowe (powyżej 90 dni) udokumentowane zasiłki chorobowe lub świadczenia rehabilitacyjne w związku z niezdolnością do pracy w okresie ostatnich 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem - liczba dni	b.d.
Urlopy związane z opieką i wychowaniem dzieci udzielone na zasadach określonych w Kodeksie pracy - liczba dni	b.d.

Dyscypliny naukowe (zgodnie z klasyfikacją MNiSW)		
Lp.	Kod i nazwa	Główna dyscyplina naukowa
1	5.7 - nauki prawne	Główna dyscyplina naukowa
2	1.2 - filozofia	

Dane osobowe	
Imię	Wojciech
Drugie imię	
Nazwisko	Ciszewski

PESEL	86020801591
Data urodzenia (rrrr-mm-dd)	1986-02-08
Płeć	Mężczyzna [X] / [] Kobieta
Obywatelstwo	Polska

Informacje kontaktowe	
Telefon	606986408
Adres e-mail	ciszewski.wojciech@gmail.com
Elektroniczna skrzynka podawcza ESP (ePUAP)	/uj/CAWP

Adres zamieszkania	
Kraj	Polska
Województwo	małopolskie
Kod pocztowy	31-223
Miejscowość	Kraków
Ulica, numer domu, numer lokalu	Henryka Pachońskiego 18/16

Adres korespondencyjny	
Kraj	Polska
Województwo	małopolskie
Kod pocztowy	31-223
Miejscowość	Kraków
Ulica, numer domu, numer lokalu	Henryka Pachońskiego 18/16

Elektroniczny identyfikator naukowca	
Elektroniczny identyfikator naukowca	0000-0002-8266-4657
Rodzaj identyfikatora	ORCID

Zatrudnienie				
Lp.	Nazwa podmiotu w języku polskim	Nazwa podmiotu w języku angielskim	Stanowisko w języku polskim	Stanowisko w języku angielskim

1	Uniwersytet Jagielloński; Wydział Prawa i Administracji; Katedra Teorii Prawa	Jagiellonian University in Cracow; Faculty of Law and Administration; Chair of Theory of Law	adiunkt	assistant professor
---	---	--	---------	---------------------

ANKIETY DOROBKU CZŁONKÓW ZESPOŁU

KIEROWNIK (PI)

dr hab. Wojciech Ciszewski

PRZEBIEG KARIERY NAUKOWEJ

1. Diplomas and scientific degrees:

2020 – Faculty of Law and Administration at the Jagiellonian University; **habilitation** (habilitacja) in legal sciences; the title of the habilitation thesis: "The Principle of State Neutrality";

2016 – Faculty of Law and Administration at the Jagiellonian University; the defense of **Ph.D. thesis** in legal theory and legal philosophy; the title of the thesis: 'Public Reason Between Facts and Principles. A Critique of John Rawls' View of Justice' (supervisor: Professor Beata Polanowska-Sygulska; reviewers: Professor Wojciech Sadurski, Professor Wojciech Załuski);

2013 – Institute of Philosophy, Faculty of Philosophy at the Jagiellonian University; defense of **Master's thesis** (supervisor: Professor Justyna Miklaszewska);

2011 – Faculty of Law and Administration at the Jagiellonian University; defense of **Master's thesis** (supervisor: Professor Tomasz Gizbert-Studnicki);

2010 – Institute of Journalism and Social Communication, Faculty of Management and Social Communication at the Jagiellonian University; defense of **Bachelor's thesis** (supervisor: Jarosław Flis, Ph.D.);

2010 – Institute of Philosophy, Faculty of Philosophy at the Jagiellonian University; **Bachelor's examination**.

2. Up to date employment in scientific institutions:

X 2017 - present – adiunkt (Polish academic title), Department of Legal Theory, Faculty of Law and Administration, Jagiellonian University (since VII 2020 - adiunkt z habilitacją (Polish academic title);

X 2015 - present – Ph.D. candidate, Department of Professional Ethics, Institute of Philosophy, Faculty of Philosophy, Jagiellonian University;

III 2016 - IX 2017 – asystent (Polish academic title), Department of Legal Theory, Faculty of Law and Administration, Jagiellonian University;

X 2011 - II 2016 – Ph.D. candidate, Department of Legal Theory, Faculty of Law and Administration, Jagiellonian University.

PUBLIKACJE NAUKOWE

1. Wojciech Ciszewski, *Zasada neutralności światopoglądowej państwa [The State Neutrality Principle]* (2019), książka, Wydawnictwo Księgarnia Akademicka, Kraków 2019, 444 p.

Liczba cytowań (bez autocytowań): 3

Otwarty dostęp: nie

Status publikacji: opublikowane, *Publikacja do pobrania z systemu*

2. Wojciech Ciszewski, *Rozum i demokracja. Wprowadzenie do koncepcji rozumu publicznego Johna Rawlsa [Reason and Democracy. An Introduction to John Rawls' Conception of Public Reason]* (2020), książka, Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków 2020, 228 p.

Liczba cytowań (bez autocytowań): 1

Otwarty dostęp: nie

Status publikacji: opublikowane

3. Wojciech Ciszewski, *Conscience and the Burden Inquiry—What Should Be Investigated in Exemption Cases, and*

Why? (2021), artykuł, Oxford Journal of Law and Religion, Oxford Journal of Law and Religion, Volume 10, Issue 1, February 2021, pp 133–154.

Liczba cytowań (bez autocytowań): 0

Otwarty dostęp: tak, DOI 10.1093/ojlr/rwab002

Status publikacji: opublikowane, *Publikacja do pobrania z systemu*

4. Wojciech Ciszewski, Tomasz Żuradzki, *Conscientious Refusal of Abortion in Emergency Life-Threatening Circumstances and Contested Judgments of Conscience* (2018), artykuł, American Journal of Bioethics, American Journal of Bioethics 18(7)/2018, pp. 62-64.

Liczba cytowań (bez autocytowań): 1

Otwarty dostęp: nie, DOI 10.1080/15265161.2018.1478033

Status publikacji: opublikowane, *Publikacja do pobrania z systemu*

5. Wojciech Ciszewski, *Nonconsequential Conception of Neutrality* (2018), rozdział, Ratio Legis. Philosophical and Theoretical Perspectives, Springer International Publishing, pp. 119-136.

Liczba cytowań (bez autocytowań): 1

Otwarty dostęp: nie, DOI 10.1007/978-3-319-74271-7_6

Status publikacji: opublikowane

6. Wojciech Ciszewski, *Aborcja, niepełnosprawność i krzywda osób trzecich [Abortion, Disability, and Third-Party Harm]* (2021), artykuł, Państwo i Prawo, Państwo i Prawo 8/2021, s. 117-131

Liczba cytowań (bez autocytowań): 0

Otwarty dostęp: tak

Status publikacji: opublikowane

7. Wojciech Ciszewski, *Public Reason in Practice – the Moral Legitimacy of the Constitutional Complaint Lodged by Polish Deputies Challenging the Constitutionality of the Abortion Law* (2018), artykuł, Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny, Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny 3/2018, pp. 17-31

Liczba cytowań (bez autocytowań): 0

Otwarty dostęp: tak

Status publikacji: opublikowane

8. Wojciech Ciszewski, *Wyłączenia światopoglądowe jako przedmiot dyskusji teoretycznoprawnej – próba systematyzacji [Cultural Exemptions as an Object of a Theoretical Discussion – in Search of a Framework]* (2016), artykuł, FORUM PRAWNICZE, Forum Prawnicze 2/2016, s. 59-73

Liczba cytowań (bez autocytowań): 6

Otwarty dostęp: tak

Status publikacji: opublikowane

9. Wojciech Ciszewski, Adam Dyrda, *Remedium wobec diagnozy, czyli jak liberalizm polityczny odpowiada na fakt niezgody [Remedy vs. Diagnosis. How Political Liberalism Accounts for Political Disagreement]* (2013), artykuł, Diametros - An Online Journal of Philosophy, Diametros 37/2013; pp. 13-33.

Liczba cytowań (bez autocytowań): 6

Otwarty dostęp: tak

Status publikacji: opublikowane

10. Wojciech Ciszewski, *W stronę "miękkiej" neutralności światopoglądowej państwa [Towards a 'Soft' Conception of State Neutrality]* (2014), artykuł, Państwo i Prawo, Państwo i Prawo 6/2014, pp. 3-18

Liczba cytowań (bez autocytowań): 4

Otwarty dostęp: nie

Status publikacji: opublikowane

DOKONANIA ARTYSTYCZNE

b.d.

BADANIA NAUKOWE FINANSOWANE PRZEZ NCN

DANE POBRANE AUTOMATYCZNIE

Tytuł w języku polskim: **Rozum publiczny między faktami a zasadami. Krytyka wizji sprawiedliwości Rawlsa**

Nr rejestracyjny: 2013/09/N/HS5/00669

Źródło(a) finansowania: NCN, Nazwa konkursu: PRELUDIUM-5

Kwota: **87 350 PLN**Podmiot realizujący: **Uniwersytet Jagielloński; Wydział Prawa i Administracji**Data rozpoczęcia realizacji: **2014-04-07**, Data zakończenia realizacji: **2018-11-06**

Wynik oceny: Uznanie umowy za wykonaną

Lista najważniejszych publikacji będących rezultatem projektu:

Publikacje w czasopiśmie:

- Wojciech Ciszewski, Demokratyczny status sądowej kontroli konstytucyjności, *Filozofia Publiczna i Edukacja Demokratyczna*, 5 (1), 170-186, Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu Wydział Nauk Społecznych, Instytut Filozofii UAM, 2016, IF: 0, - Opublikowane
- Wojciech Ciszewski, Neutralność, demokracja, uspołecznienie, *Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny*, 78 (4), 81-92, Wydział Prawa i Administracji UAM w Poznaniu, 2016, IF: 0, - Opublikowane
- Wojciech Ciszewski, Narrow or Broad? Questioning the Scope of Public Reason, *Zeszyty Naukowe Towarzystwa Doktorantów Uniwersytetu Jagiellońskiego*, 14 (3), 79-96, Towarzystwo Doktorantów Uniwersytetu Jagiellońskiego, 2016, IF: 0, - Opublikowane
- Wojciech Ciszewski, Public Reason in Practice - The Moral Legitimacy of the Constitutional Complaint Lodged By Polish Deputies Challenging The Constitutionality of The Abortion Law, *Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny*, 80 (3), 17-31, Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu Wydział Nauk Społecznych, Instytut Filozofii UAM, 2018, IF: 0, - Opublikowane
- Wojciech Ciszewski, Czy demokracja to rządy większości wyłonionej w wyborach?, *Avant. Trendy w badaniach interdyscyplinarnych, numer specjalny*, 163-177, Ośrodek Badań Filozoficznych, 2018, IF: 0, - Opublikowane
- Wojciech Ciszewski, Kазus łódzkiego drukarza (uwagi do artykułu Mikołaja Iwańskiego z perspektywy teorii prawa), *Czasopismo Prawa Karnego i Nauk Penalnych*, 6/2019, 1-14, Krakowski Instytut Prawa Karnego, 2019, IF: 0, - Opublikowane
- Wojciech Ciszewski, Republikańskie odczytanie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, *Przegląd Konstytucyjny*, 4, 5-32, Uniwersytet Jagielloński, Krakowski Instytut Prawa Karnego, 2017, IF: 0, - Opublikowane

Publikacje dodane przez redaktora:

Wojciech Ciszewski, *Rozum i demokracja. Wprowadzenie do koncepcji rozumu publicznego Johna Rawlsa*. Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków 2020.

b.d.

INNE PROJEKTY BADAWCZETytuł: **The State Neutrality Principle**

Nr rejestracyjny: 21H 13 0705 82

Źródło(a) finansowania: Ministry of Science and Higher Education [National Programme for the Development of the Humanities]

Kwota: **208 740 PLN**

Podmiot realizujący: **Jagiellonian University**

Data rozpoczęcia realizacji: **2014-07-28**, Data zakończenia realizacji: **2018-12-27**

Lista najważniejszych publikacji będących rezultatem projektu:

1. W. Ciszewski [2019] The State Neutrality Principle [Zasada neutralności światopoglądowej państwa], Księgarnia Akademicka, Kraków 2019, p. 444. 2. W. Ciszewski [2018] Nonconsequential Conception of Neutrality [in:] „Ratio Legis: Philosophical and Theoretical Perspectives”, V. Klapstein, M. Dybowski (eds.), Springer International Publishing, Cham 2018, 119-136. 3. W. Ciszewski [2016] What Kind of Neutrality? [Jaka neutralność?], Państwo i Prawo 10/2016, s. 124-131. 4. W. Ciszewski [2016] Cultural Exemptions as an Object of a Theoretical Discussion - In Search For a Framework [Wyłączenia światopoglądowe jako przedmiot dyskusji teoretycznoprawnej – próba systematyzacji], Forum Prawnicze 2/2016, s. 59-73. 5. W. Ciszewski [2016] Neutrality, Democracy, Socialized Law [Neutralność, demokracja, społecznienie], Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny 4/2016 pp. 81-92. 6. W. Ciszewski [2017] Does Freedom Provides a Right to Discriminate? Theoretical Considerations Regarding the Case of the Lodz Printer [Czy wolność uprawnia do dyskryminowania? Rozważania teoretycznoprawne na kanwie sprawy drukarza z Łodzi], Forum Prawnicze 5/2017, pp. 36-53.

NAJWAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIE NAUKOWE

I regard the monograph entitled 'Zasada neutralności światopoglądowej państwa' [The State Neutrality Principle] as my main scientific achievement.

The analysis conducted in the monograph has two main aims. First is to present the most important disputes on the state neutrality principle, that is controversies recognized in contemporary political and legal philosophy. The second aim is to take a stand with respect to these disputes, to defend a version of the neutrality principle that is supported by the best arguments.

In the monograph I defend a version of the neutrality principle which I have called the soft conception of state neutrality. In short: the principle imposes an absolute obligation on public officials to justify their decision with reasons neutral to comprehensive conceptions of the good life, adhered by citizens of a democratic society. The principle consists of four components:

- (1) the idea of the neutrality of justification which is the most plausible position with respect to the question of the character of the neutrality principle;
- (2) the idea of the conception of the good that I find the most convincing conception of the object of neutrality;
- (3) the idea of the moderate scope which constitutes the most justified position in the dispute on the scope of the neutrality principle;
- (4) the idea of the absolute obligation that I recognize as the correct answer to the question of the strength of the neutrality principle.

I claim that the soft conception is a well-justified, coherent and operative version of the state neutrality principle.

In 2021 the monograph won the first prize in LVI 'Państwo i Prawo' contest for the best habilitation thesis in legal sciences in 2021. It also won a nomination to the Długosz Prize for the best Polish book in humanities in 2020.

DOŚWIADCZENIE NAUKOWE

List of research stays:

1. University of Milan/University of Genoa [2021], Milan/Genoa (Italy), 12.11-12.12.2021
2. University of Zagreb [2020], Zagreb (Croatia), 2.03-20.05.2020
3. Universität Leipzig [2019], Leipzig (Germany), 10-16.11.2019.

4. Universität Heidelberg [2019], Heidelberg (Germany), 19-25.10.2019.
5. University College London [2016], London (United Kingdom), 28.01-5.02.2016.
6. University of San Diego [2015] San Diego (USA), 10.02-19.02.2015.

WYRÓŻNIENIA I NAGRODY

1. The first prize in LVI 'Państwo i Prawo' Contest for the Best Habilitation Thesis in legal sciences in 2021 for the monograph entitled 'Zasada neutralności światopoglądowej państwa' [The State Neutrality Principle].
2. Jagiellonian University Rector's prize for the best academic scholars in 2020.

WYKŁADY I REFERATY

List of 10 most important conference presentations:

1. W. Ciszewski [2019], paper entitled 'Conscientious Exemptions and Rival Conceptions of Religion'; XXIX World Congress of Philosophy of Law and Social Philosophy, University of Lucerne (sui. Universität Luzern), Lucerne, 7-13.07.2019.
2. W. Ciszewski [2019], paper entitled 'The Strength of the State Neutrality Principle', XIVth Central and Eastern European Network of Jurisprudence, Comenius University in Bratislava (slov. Univerzita Komenského v Bratislave), Bratislava, 13-14.09.2019
3. W. Ciszewski [2018], paper entitled 'Conscientious Exemptions and Judgments Contested within Religious Traditions', XIIIth Central and Eastern European Network of Jurisprudence, Zagreb University (chorw. Sveučilište u Zagrebu), Zagreb, 13-14.09.2018.
4. W. Ciszewski, A. Dyrda [2017], paper entitled 'Who's to Judge a Judge', Who's Got the Power, University of Iceland (isl. Háskóli Íslands), Reykjavik, 5-6.10.2017.
5. W. Ciszewski [2017], paper entitled 'Nonconsequential Conceptions of State Neutrality'; XXVIII World Congress of Philosophy of Law and Social Philosophy, University in Lisbon (port. Universidade de Lisboa), Lisbon, 17-21.07.2017.
6. W. Ciszewski [2016], paper entitled 'Public Reason and the Novelty Objection', MANCEPT Workshops in Political Theory, University of Manchester, Manchester, 7-9.09.2016.
7. W. Ciszewski [2014], paper entitled 'What Does It Mean to Be Reasonable? Analyzing the Concept of Reasonableness in Contemporary Political Philosophy', 8th European Congress of Analytic Philosophy; University of Bucharest (rum. Universitatea din București), Bucharest, 28.08-2.09.2014.
8. W. Ciszewski [2014], paper entitled 'How Can Legal Discourse Benefit from Philosophy? A Remark on the Lautsi Case, Integrating Social Sciences into Legal Research', Vilnius University (lit. Vilniaus Universitetas), Vilnius, 10-11.04.2014.
9. W. Ciszewski [2013], paper entitled 'Public Reason Between Facts and Principles', 5th Central and Eastern European Forum of Young Legal, Political and Social Theorists, University of Greifswald (niem. Universität Greifswald), Greifswald, 3-4.05.2013.
10. W. Ciszewski [2013], paper entitled 'What Makes Some Considerations Legitimate Political Arguments? On Public Reasons in Rawlsian Liberalism', Argumentation 2013. International Conference on Alternative Methods of Argumentation in Law, Masaryk University (czes. Masarykova Univerzita), Brno 8.11.2013.

Other presentations:

1. W. Ciszewski [2021], presentation 'The Contemporary Crisis of Constitutional Democracy'; Law, Language and Philosophy Summer School, University of Zagreb, Dubrovnik, 16-21.08.2021.
2. W. Ciszewski [2019], public lecture entitled 'The State Neutrality Principle', University of Heidelberg, Heidelberg, 22.10.2019
3. W. Ciszewski [2019], public lecture entitled 'The State Neutrality Principle', University of Leipzig, Leipzig, 13.11.2019.
4. W. Ciszewski [2017], public lecture entitled 'The State Neutrality Principle: Theoretical Justification and Practical Challenges', Vilnius University, Vilnius, 7.04.2017.

INNE ISTOTNE OSIĄGNIĘCIA W NAUCE

b.d.

WYNAGRODZENIA I STYPENDIA

Lp.							
1			Rok 2022	Rok 2023	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026
	Nazwa	dr hab. Wojciech Ciszewski	2 400	9 600	9 600	9 600	8 595
	Rodzaj udziału	Kierownik (PI)					
	Podmiot	Uniwersytet Jagielloński					
	Rodzaj zatrudnienia	wynagrodzenie dodatkowe					
	Okres pobierania wynagrodzenia [w miesiącach]	48					
	Wynagrodzenie całkowite [PLN]		39 795				
2			Rok 2022	Rok 2023	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026
	Nazwa	Doktorant - uczestnik szkoły doktorskiej_1	15 000	60 000	63 000	72 000	54 000
	Rodzaj udziału	Doktorant - uczestnik szkoły doktorskiej					
	Podmiot	Uniwersytet Jagielloński					
	Rodzaj zatrudnienia	Stypendium doktoranckie Preludium Bis					
	Okres pobierania wynagrodzenia [w miesiącach]	48					
	Wynagrodzenie całkowite [PLN]		264 000				

INNE KOSZTY

Inne koszty bezpośrednie							
Lp.			Rok 2022	Rok 2023	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026
1.	Nazwa / opis [w języku angielskim]	Qualified electronic signature	205	0	0	0	0
	Kategoria	Koszty kierownika projektu					
	Podmiot	Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa i Administracji					
	Kwota łącznie [PLN]		205				
	Uzasadnienie i kalkulacja [w języku angielskim]						
	Purchase of the signature related to the realization of the project (eg. signing the contract with NCN and the Jagiellonian University).						
2.	Nazwa / opis [w języku angielskim]	Literature	2 000	3 000	3 000	2 000	500
	Kategoria	Inne koszty					
	Podmiot	Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa i Administracji					
	Kwota łącznie [PLN]		10 500				
	Uzasadnienie i kalkulacja [w języku angielskim]						
	Literature analysis will be the most important research method adopted in the project. It will require analysis of texts within contemporary political philosophy, moral philosophy and legal theory. Most of this up-to-date literature is available in English only and cannot be found in public libraries (including Jagiellonian Library and the rest of Jagiellonian University libraries) and must be purchased abroad. This position includes also the price of the access to articles unavailable via Jagiellonian University (including Jagiellonian Library) databases. Prices were estimated for the EUR price on the day of the application submission (hence, a single title costs ca. 100-211 PLN = ~22-45 EUR) (4,7038 EUR/PLN - exchange rate).						
3.	Nazwa / opis [w języku angielskim]	Proofreadings	0	1 411	1 411	1 411	1 411
	Kategoria	Usługi obce					
	Podmiot	Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa i Administracji					
	Kwota łącznie [PLN]		5 644				
	Uzasadnienie i kalkulacja [w języku angielskim]						
	The results of the project will be presented in several conference papers and articles published in international journals. Around 4 proofreadings will be done by a native speaker. According to data from scribendi.com, a professional platform for proofreading texts in English, the cost of one professional proofreading of a 20-page academic paper is around 1411 PLN (~300 EUR; 4,7038 EUR/PLN - exchange rate 26 November 2021). TOTAL: 4 x 1411 PLN = 5644.00PLN (~1200 EUR).						

4.	Nazwa / opis [w języku angielskim]	Participation in the IVR Congress	0	10 314	0	7 337	0
	Kategoria	Wyjazdy służbowe					
	Podmiot	Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa i Administracji					
	Kwota łącznie [PLN]		17 651				
Uzasadnienie i kalkulacja [w języku angielskim]							
The PhD student will participate in the World Congress of the International Association for the Philosophy of Law and Social Philosophy (IVR), which one of the most important event in the area of social philosophy and legal theory. The meetings will be held in 2023 in Buenos Aires, Argentina and in 2025 in yet unknown location. Hoping for critical comments, the student is going to present in front of the international auditorium papers summarizing work done during the given period. The cost of the participation in the Congress in 2023 (Buenos Aires) covers*: a) conference fee: ~1411.00 PLN (~300 EUR; in 2022 [Romania] it is 300 EUR for PhD students in regular booking); b) travel (return plane ticket)*: ~5104.00 PLN (~1085 EUR) (4,7038 EUR/PLN - exchange rate); c) costs of stay (7 days)**: accommodation: 7 x 80 USD x 4,1754 = ~2338.00 PLN allowances costs: 7 x 50 USD x 4,1754 = ~1461.00 PLN TOTAL for IVR 2023: 10314.00 PLN The estimated cost of the participation in the Congress in 2025 covers*: a) conference fee: ~1411.00 PLN (~300 EUR; in 2022 [Romania] it is 300 EUR for PhD students in regular booking); b) travel (return plane ticket)*: ~1646.00 PLN (~350 EUR) (4,7038 EUR/PLN - exchange rate) (average price of travel to potential IVR locations in Europe); c) costs of stay (7 days)** (assuming the 2024 IVR location will be an exemplary European country - Spain): accommodation: 7 x 80 EUR x 4,7038 = ~2634.00 PLN allowances costs: 7 x 50 EUR x 4,7038 = ~1646.00 PLN TOTAL for IVR 2025: 7337.00 PLN *The applicant intends to choose the lowest costs of transportation, however, as regards the costs of travel the so-called cheap flights can be not available for the scheduled time of the Congress, therefore the costs of travel are to cover the costs of regular flights **The costs of allowances and accomoation are calculated in accordance with the Regulation Of The Minister Of Labour And Social Policy rom the 29th January 2013 on the costs of business trips.							

5.	Nazwa / opis [w języku angielskim]	Participation in domestic conferences	0	1 340	1 340	1 340	1 340
	Kategoria	Wyjazdy służbowe					
	Podmiot	Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa i Administracji					
	Kwota łącznie [PLN]		5 360				
	Uzasadnienie i kalkulacja [w języku angielskim]						
In 2023 and 2025 the PhD candidate will participate in the scientific conferences for young scholars of legal theory in Poland: Polish Young Theoreticians of Law Rallies. In 2024 and 2026 the PhD candidate will participate in the most important scientific conferences for scholars of legal theory in Poland: Polish Legal Theory and Philosophy Rallies. Both conferences are organized, alternately, every two years by a different department of Legal Theory in Poland. Hoping for critical comments, the PhD student is going to present in front of the Polish auditorium papers summarising the project and the conclusions derived from the hitherto research. Participation in Polish Legal Theory and Philosophy Rallies The PhD student will be able to spend 1340.00 PLN per one 3-day conference. The cost of the participation in one conference covers*: a) est. conference fee: 200 PLN b) accommodation: 3 days x 250 PLN = 750 PLN c) transport (incl. return train ticket): 2 x 150 PLN = 300 PLN d) allowances: 3 days x 30 PLN= 90 PLN TOTAL per conference: 1340 PLN *The costs of allowances and accomoation are calculated in accordance with the Regulation of The Minister of Labour And Social Policy rom the 29th January 2013 on the costs of business trips.							

6.	Nazwa / opis [w języku angielskim]	Participation in other international conferences	0	4 796	4 796	4 796	4 796
	Kategoria	Wyjazdy służbowe					
	Podmiot	Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa i Administracji					
	Kwota łącznie [PLN]		19 184				
	Uzasadnienie i kalkulacja [w języku angielskim]						
The PhD student should participate in international and domestic conferences on the criminal law, legal philosophy and political philosophy (eg. The Pavia Graduate Conference in Political Philosophy, Braga Meetings in Ethics and Political Philosophy). Hoping for critical comments, they are to present in front of the international and domestic auditoriums papers summarising the project and the conclusions derived from the overall research. The exemplary cost of the participation in the international conference covers (assuming the conferences location will be an exemplary European country - Spain): a) conference fee: ~705 PLN (~150 EUR) (4,7038 EUR/PLN - exchange rate); b) transport (return plane ticket)*: ~1646 PLN (~350 EUR) ; c) costs of stay**: accommodation: 4 days x 80 EUR x 4,7038 = ~1505.00 PLN allowances: 4 days x 50 EUR x 4,7038 = ~940.00 PLN. TOTAL: 4796.00 PLN per conference The cost for years 2023 - 2026 includes participation of the PhD student in 1 international conference per year. *The applicant intends to choose the lowest costs of transportation However, as regards the costs of travel the so-called cheap flights can be not available for the scheduled time and the venues has not still been confirmed, therefore the costs of travels need to cover the costs of regular flights **The costs of allowances and accomoation are calculated in accordance with the Regulation of The Minister of Labour And Social Policy from the 29th January 2013 on the costs of business trips.							

7.	Nazwa / opis [w języku angielskim]	Consultation trip	0	0	4 702	0	0
	Kategoria	Wyjazdy służbowe					
	Podmiot	Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa i Administracji					
	Kwota łącznie [PLN]						
Uzasadnienie i kalkulacja [w języku angielskim]							
The PhD candidate will be allowed to make a 5-day consultation or query trip to an European faculty specialized in the field of their research. The aim of such consultation trip is to allow to consult their papers with the worldwide known scholars and collect critical feedback. The destination of this visit will be determined by choice of one of the faculties that are part of international cooperation. The cooperation has been already established and is elaborated in 'International Cooperation' section. The exemplary cost of the visit covers: a) transport (return plane ticket)*: ~1646 PLN (~350 EUR)**; c) costs of stay**: accommodation: 5 days x 80 EUR x 4,7038 (EUR - exchange rate) = ~1881 PLN allowances: 5 days x 50 EUR x 4,7038 = ~1175 PLN. TOTAL for consultation trip: ~ 4702 PLN *The applicant intends to choose the lowest costs of transportation However, as regards the costs of travel the so-called cheap flights can be not available for the scheduled time, therefore the costs of travels need to cover the costs of regular flights **The costs of allowances and accomoation are calculated in accordance with the Regulation of The Minister of Labour And Social Policy from the 29th January 2013 on the costs of business trips.							

8.	Nazwa / opis [w języku angielskim]	Visit of distinguished scholar in Krakow, Poland	0	0	0	3 146	0
	Kategoria	Wizyty, konsultacje					
	Podmiot	Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa i Administracji					
	Kwota łącznie [PLN]		3 146				
	Uzasadnienie i kalkulacja [w języku angielskim]						
The PhD candidate should intensify an international collaboration by inviting researchers working on the same subject with whom they want to establish contact. The aim of such visit is different than the aim of consultation trip, which is planned to help the student on their papers in their research fields. Inviting leading researcher for a short (about up to 5 days) visits will allow to consult the results of the project and hopefully allow to receive substantial critical comments about the whole project. The invited scholar shall be a member of a faculty involved in international cooperation. The cooperation has been already established and is elaborated in 'International Cooperation' section. The exemplary cost of the visit for 5 days covers: a) transport (return plane ticket in Eurozone)*: ~1646 PLN (~350 EUR) b) costs of stay: accommodation (preferably University Hotel) 5 x 200 PLN = 1000 PLN (~212 EUR) and allowances 5 x 100 PLN = 500 PLN (~106 EUR) in Krakow: 1500 PLN (~318 EUR) TOTAL: ~3146 PLN (~668 EUR) *The scholar should choose the lowest costs of transportation, however, as regards the costs of travel the so-called cheap flights can be not available for the scheduled time of the visit, therefore the costs of travel are to cover the costs of regular flights.							
9.	Nazwa / opis [w języku angielskim]	Publication of the research results (book)	0	0	0	0	17 000
	Kategoria	Inne koszty					
	Podmiot	Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa i Administracji					
	Kwota łącznie [PLN]		17 000				
	Uzasadnienie i kalkulacja [w języku angielskim]						
The final result of the project will be publication of a book, prepared by the PhD student. The cost of the publication should equal to around 17 000 PLN and is estimated based on the current prices associated with book publication.							

OPEN ACCESS

Nazwa podmiotu	Koszty pośrednie na Open Access [PLN]					Razem [PLN]
	Rok 2022	Rok 2023	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	
1. Uniwersytet Jagielloński	0	2 200	1 894	2 000	1 650	7 744

POMOC PUBLICZNA

1. Uniwersytet Jagielloński	
Czy finansowanie będzie stanowiło pomoc publiczną?	Tak ☐ / ☒ Nie
Kierownik (PI) i osoby reprezentujące podmiot zapoznały się z zasadami występowania pomocy publicznej	Tak ☒ / ☐ Nie

ZESTAWIENIE KOSZTÓW PODMIOTÓW

Uniwersytet Jagielloński						
Koszty pośrednie OA (%)	2,00					
Pozostałe koszty pośrednie (%)	20					
	Rok 2022	Rok 2023	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Razem [PLN]
Koszty bezpośrednie, w tym:	19 605	90 461	87 849	101 630	87 642	387 187
- koszty wynagrodzeń i stypendiów, w tym:	17 400	69 600	72 600	81 600	62 595	303 795
-- wynagrodzenia etatowe	0	0	0	0	0	0
-- wynagrodzenia dodatkowe	2 400	9 600	9 600	9 600	8 595	39 795
-- stypendia i wynagrodzenia studentów i doktorantów	15 000	60 000	63 000	72 000	54 000	264 000
- inne koszty bezpośrednie	2 205	20 861	15 249	20 030	25 047	83 392
Koszty pośrednie, w tym:	3 921	20 292	19 464	22 326	19 178	85 181
- koszty pośrednie OA	0	2 200	1 894	2 000	1 650	7 744
- pozostałe koszty pośrednie	3 921	18 092	17 570	20 326	17 528	77 437
Koszty ogółem	23 526	110 753	107 313	123 956	106 820	472 368

ZESTAWIENIE CAŁKOWITYCH KOSZTÓW NA POSZCZEGÓLNE LATA REALIZACJI

	Rok 2022	Rok 2023	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Razem [PLN]
Koszty bezpośrednie, w tym:	19 605	90 461	87 849	101 630	87 642	387 187
- koszty wynagrodzeń i stypendiów, w tym:	17 400	69 600	72 600	81 600	62 595	303 795
-- wynagrodzenia etatowe	0	0	0	0	0	0
-- wynagrodzenia dodatkowe	2 400	9 600	9 600	9 600	8 595	39 795
-- stypendia i wynagrodzenia studentów i doktorantów	15 000	60 000	63 000	72 000	54 000	264 000
- inne koszty bezpośrednie	2 205	20 861	15 249	20 030	25 047	83 392
Koszty pośrednie, w tym:	3 921	20 292	19 464	22 326	19 178	85 181
- koszty pośrednie OA	0	2 200	1 894	2 000	1 650	7 744
- pozostałe koszty pośrednie	3 921	18 092	17 570	20 326	17 528	77 437
Koszty ogółem	23 526	110 753	107 313	123 956	106 820	472 368

PLAN ZARZĄDZANIA DANYMI

1. Opis danych oraz pozyskiwanie lub ponowne wykorzystanie dostępnych danych
Sposób pozyskiwania i opracowywania nowych danych i/lub ponownego wykorzystania dostępnych danych
The PhD candidate will collect judicial decisions, legal acts, expert reports and opinions from sources available online or via email communication with the entities possessing such documents. All of the mentioned types of documents are already anonymized. The new research data will be developed using standard software for creating text files e.g., Microsoft Word.
Pozyskiwane lub opracowywane dane (np. rodzaj, format, ilość)
The legal acts, judicial decisions and other documents will be collected in rtf and pdf formats (the exact number is hard to determine at this stage). The short summaries or extracts from documents will be collected or produced in XLS format as part of the literature review. Total amount of aggregated data is estimated for about 2 GB.
2. Dokumentacja i jakość danych
Metadane i dokumenty (np. metodologia lub pozyskiwanie danych oraz sposób porządkowania danych) towarzyszące danym
All data will be collected in the Research Data Repository provided by Jagiellonian University. The Dublin Core standard will be used to describe the metadata. Researchers will be identified by the ORCID number. The file titles will clearly indicate file's contents. In the files, source, time and place of acquiring data will be indicated. Files including publications of other researchers (not engaged in the project), on basis of which will the project be completed, will be described including information of name of the author and ORCID number. Data folders will be organized according to topics, e.g., judicial decisions, legal acts, expert reports and opinions, scientific papers. The organization of the data sets and information regarding documents that are their content will be described in README.txt files.
Stosowane środki kontroli jakości danych
The authenticity of the data collected at this stage will be guaranteed by using only official sources of documents, e.g. official state websites. If it is necessary to obtain documents via email communication, only official channels of contact with the representatives of relevant institutions will be used. Thorough the entire duration of the projects execution, the quality of the data acquired will be monitored and evaluated by the PI.
3. Przechowywanie i tworzenie kopii zapasowych podczas badań
Przechowywanie i tworzenie kopii zapasowych danych i metadanych podczas badań
For the purposes of ongoing work and sharing data with the members of the project team during the project, Jagiellonian University provides services in the Office 365 (Microsoft) through a set of tools (including 1 Tb OneDrive, Teams, Sharepoint). The data stored in them are secured in several ways. The tools allow to share files with selected people, both inside and outside Jagiellonian University, and set permissions for individual people. The data collected during the research will be stored in three backup copies at all times —in online cloud (OneDrive), on an external SSD drive and a pendrive. One of the backup copies shall always be stored in a different location than two others. One of the devices will be kept in PI's office at the Jagiellonian University building on Bracka Street 12-14. The backup copies will be made every three months. The research data will also be stored in JU Repository.
Sposób zapewnienia bezpieczeństwa danych oraz ochrony danych wrażliwych podczas badań

No personal or sensitive data will be collected and gathered within the project.
When it comes to safety, the rules for the use of the Office 365 service by Jagiellonia University, including data security issues, are governed by the relevant contract and related documents. The service is configured in such a way that data from accounts belonging to Jagiellonian University are stored in the European Economic Area.
Only the members of a research team will have access to the data.

4. Wymogi prawne, kodeks postępowania

Sposób zapewnienia zgodności z przepisami dotyczącymi danych osobowych i bezpieczeństwa danych w przypadku przetwarzania danych osobowych

No personal data will be collected in the project.

Sposób zarządzania innymi kwestiami prawnymi, np. prawami własności intelektualnej lub własnością. Obowiązujące przepisy

All the data authors will be able to choose a way to protect intellectual property on the principles set out in Jagiellonian University regulations "Regulamin zarządzania własnością intelektualną oraz zasady komercjalizacji w Uniwersytecie Jagiellońskim". If possible, the research data will be made available under a Creative Commons license with the consent of all their authors.

5. Udostępnianie i długotrwałe przechowywanie danych

Sposób i termin udostępnienia danych. Ewentualne ograniczenia w udostępnianiu danych lub przyczyny embarga

The new research data will be located in the JU Repository as it arises (on a regular basis). After the projects completion, the data will be stored for 10 years.

Sposób wyboru danych przeznaczonych do przechowania oraz miejsce długotrwałego przechowywania danych (np. repozytorium lub archiwum danych)

The research data will be prepared accordingly to the FAIR rules and archived in JU Repository for 10 years. The safety of the data is assured by making regular backup copies.

Metody lub narzędzia programowe umożliwiające dostęp do danych i korzystanie z danych

All of the provided data will be possible to open with the usage of standard, commonly available programs.

Sposób zapewniający stosowanie unikalnego i trwałego identyfikatora (np. cyfrowego identyfikatora obiektu (DOI)) dla każdego zestawu danych

The research data will be marked with an DOI ID after their storage in JU Repository.

6. Zadania związane z zarządzaniem danymi oraz zasoby

Osoba (np. funkcja, stanowisko i instytucja) odpowiedzialna za zarządzanie danymi (np. data steward)

The person responsible for supervising, processing and managing data (including their correct description) as well as maintaining and updating the data management plan will be the PhD candidate.
The administrator of the repository provided by Jagiellonian University (data steward) is responsible for supervision over data storage. Sharing the indicated data will take place in consultation with the persons responsible for supervising the research data at Jagiellonian University.

Środki (np. finansowe i czasowe) przeznaczone do zarządzania danymi i zapewnienia możliwości odnalezienia, dostępu, interoperacyjności i ponownego wykorzystania danych

Measures (e.g. finance and time) intended to manage data and ensure traceability, access, interoperability and re-use of data.

Jagiellonian University bears the cost of research data management after the project. Part of the cost of data management will be covered by the 2% of indirect costs of the project that are intended for this purpose.

Apart of the costs enlisted above, no additional costs are predicted.

OŚWIADCZENIA ADMINISTRACYJNE

OŚWIADCZENIA KIEROWNIKA (PI)

Oświadczam, że:

1. spełniam lub najpóźniej w dniu zakończenia naboru wniosków w konkursie będę spełniał/a wymagania dotyczące pełnienia funkcji promotora wynikające z zapisów art. 190 ust. 4-6 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz.1668), a w przypadku finansowania projektu będę pełnił funkcję promotora doktoranta realizującego ten projekt;
2. zapoznam doktoranta realizującego projekt w ramach konkursu PRELUDIUM BIS, którego dane mają zostać przekazane do NCN, z informacją o przetwarzaniu danych osobowych dostępną pod adresem <https://www.ncn.gov.pl/sites/default/files/pliki/preludium-bis-doktorant-obowiazek-informacyjny.pdf>;
3. zadania badawcze objęte niniejszym wnioskiem nie są i nie były finansowane z NCN ani z innego źródła;
4. w przypadku ubiegania się lub uzyskania finansowania zadań badawczych objętych tym wnioskiem z innego źródła niż NCN:
 - a) w razie uzyskania finansowania z NCN
 - zrezygnuję z ubiegania się o finansowanie z innego źródła
 - albo
 - powiadomię osobę upoważnioną do reprezentowania podmiotu będącego wnioskodawcą o rezygnacji ze środków przyznanych na realizację zadań badawczych przez Dyrektora NCN;
 - b) w razie uzyskania finansowania z innego źródła
 - powiadomię osobę upoważnioną do reprezentowania podmiotu będącego wnioskodawcą o rezygnacji z ubiegania się o finansowanie w tym konkursie NCN
 - albo
 - zrezygnuję z przyjęcia finansowania z innego źródła;
5. w przypadku zakwalifikowania wniosku do finansowania wyniki badań uzyskane w wyniku realizacji projektu badawczego będą poddane ewaluacji i opublikowane w wydawnictwie/wydawnictwach o zasięgu międzynarodowym;
6. w przypadku zakwalifikowania wniosku do finansowania, wyrażam zgodę na zamieszczenie, wraz z informacją o wynikach konkursu, na stronie podmiotowej NCN oraz Ośrodka Przetwarzania Informacji (OPI), popularnonaukowego streszczenia projektu;
7. zapoznałem się z zasadami doręczania decyzji Dyrektora NCN;
8. wyrażam zgodę na dokonanie weryfikacji wniosku przy pomocy oprogramowania antyplagiatowego oraz umieszczenie treści wniosku w bazie danych oprogramowania;
9. zapoznałem się z treścią Kodeksu Narodowego Centrum Nauki dotyczącego rzetelności badań naukowych i starania o fundusze na badania i zobowiązuję się do jego stosowania.

Akceptacja oświadczenia: tak

OŚWIADCZENIA KIEROWNIKA PODMIOTU / OSOBY UPRAWNIONEJ DO REPREZENTACJI

Oświadczam, że:

1. w przypadku finansowania tego projektu zostanie przeprowadzony konkurs na doktoranta realizującego ten projekt na zasadach określonych w „Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych”. Wyniki tego konkursu zostaną niezwłocznie przekazane do NCN;
2. w przypadku finansowania tego projektu Kierownik wskazany we wniosku będzie pełnić funkcję promotora doktoranta realizującego ten projekt badawczy;
3. zadania badawcze objęte niniejszym wnioskiem nie są i nie były finansowane z NCN ani z innego źródła;
4. w przypadku ubiegania się lub uzyskania finansowania zadań badawczych objętych tym wnioskiem z innego źródła niż NCN:
 - a) w razie uzyskania finansowania z NCN
 - zrezygnuję z ubiegania się o finansowanie z innego źródła
 - albo
 - zrezygnuję ze środków przyznanych na realizację zadań badawczych przez Dyrektora NCN
 - b) w razie uzyskania finansowania z innego źródła
 - zrezygnuję z ubiegania się o finansowanie w tym konkursie NCN
 - albo
 - zrezygnuję z przyjęcia finansowania z innego źródła;
5. działając w imieniu podmiotu, który reprezentuję, w przypadku uzyskania finansowania projektu badawczego zobowiązuję się do:
 - a) włączenia projektu badawczego do planu zadaniowo-finansowego podmiotu;
 - b) zatrudnienia kierownika projektu badawczego na zasadach zgodnych z wnioskiem i warunkami konkursu;
 - c) zatrudniania wykonawców niezbędnych do realizacji projektu badawczego na zasadach zgodnych z wnioskiem i warunkami konkursu;
 - d) zapewnienia warunków do realizacji prowadzonych badań, w tym udostępnienia przestrzeni biurowej/laboratoryjnej oraz aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych badań;
 - e) zapewnienie obsługi administracyjno-finansowej realizacji projektu badawczego;
 - f) sprawowania nadzoru nad realizacją projektu badawczego i prawidłowością wydatkowanych na ten cel środków finansowych;
6. w przypadku zakwalifikowania wniosku do finansowania, wyrażam zgodę na zamieszczenie, wraz z informacją o wynikach konkursu, na stronie podmiotowej NCN oraz Ośrodka Przetwarzania Informacji (OPI), popularnonaukowego streszczenia projektu;
7. zapoznałem się z zasadami doręczania decyzji Dyrektora NCN;
8. wyrażam zgodę na dokonanie weryfikacji wniosku przy pomocy oprogramowania antyplagiatowego oraz umieszczenie treści wniosku w bazie danych oprogramowania;
9. zapoznałem się z treścią Kodeksu Narodowego Centrum Nauki dotyczącego rzetelności badań naukowych i starania o fundusze na badania i zobowiązuję się do jego stosowania.

Akceptacja oświadczenia: tak

OCHRONA DANYCH OSOBOWYCH

INFORMACJA O ZASADACH PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 2016, Nr 119, s. 1) informujemy osoby wnioskujące o finansowanie projektu badawczego, działania naukowego, stażu, stypendium doktorskiego lub komponentu badawczego, że:

- a) Narodowe Centrum Nauki z siedzibą w Krakowie przy ul. Twardowskiego 16, 30-312 Kraków jest administratorem Pani/Pana danych osobowych,
- b) kontakt z wyznaczonym Inspektorem Ochrony Danych w Centrum jest możliwy za pomocą poczty elektronicznej pod adresem iod@ncn.gov.pl, telefonicznie pod numerem +48 12 341 9113 lub bezpośrednio w siedzibie administratora danych osobowych,
- c) podstawę prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych przez Centrum stanowi art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych w związku z art. 20 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. 2018 poz. 947 z późn. zm.),
- d) Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu:
 - rozpatrywania wniosku o finansowanie projektu badawczego, działania naukowego, stażu, stypendium doktorskiego lub komponentu badawczego,
 - nadzoru, obsługi finansowo-księgowej, kontroli w trakcie jak i po zakończeniu projektu badawczego, działania naukowego, stażu, stypendium doktorskiego lub komponentu badawczego, oceny ich realizacji i rozliczenia umów o finansowanie – w przypadku przyznania środków finansowych na realizację projektu badawczego, działania naukowego, stażu, stypendium doktorskiego lub komponentu badawczego,
 - przeprowadzania ewaluacji realizacji zadań Centrum, sprawozdawczości, upowszechniania w środowisku naukowym informacji o przyznanych przez Centrum finansowaniu badań, realizacji innych czynności regulowanych przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz w celach archiwalnych,
- e) od momentu pozyskania, Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji celów wskazanych w lit d), dochodzenia związanych z nimi roszczeń, okres wymagany przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego oraz przez okres przechowywania zgodny z instrukcją kancelaryjną Centrum i Jednolitym Rzeczym Wykazem Akt,
- f) podanie przez Panią/Pana danych osobowych stanowi wymóg ustawowy i bez ich podania nie można zrealizować celów wskazanych w lit d),
- g) odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być wyłącznie podmioty uprawnione do uzyskiwania danych osobowych na podstawie przepisów prawa, oraz w zakresie określonym w art. 31 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. 2018 poz. 947 z późn. zm.) osoby korzystające ze strony podmiotowej Centrum,
- h) Pani/Pana dane osobowe mogą być powierzone do przetwarzania podmiotom zewnętrznym takim jak m.in. Ośrodek Przetwarzania Informacji - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą przy al. Niepodległości 188b, 00-608 w Warszawie w ramach realizowanych przez nie usług na podstawie umów o powierzenie danych osobowych, a podmioty te są również zobowiązane do zachowania poufności przetwarzanych danych,
- i) przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych, sprostowania swoich danych osobowych oraz ograniczenia przetwarzania swoich danych osobowych,
- j) przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku naruszenia przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.